

· 司马迁与《史记》研究 ·

《史记》勘误七则

梁建邦

对于《史记》的点校,中华书局曾作了大量的卓有成效的工作,于是才有了1959年版十卷本《史记》。但是,在翻阅《史记》过程中,仍时或发现其中的一些错误被疏漏。本文所列举的十卷本校勘疏漏,大多为龙川资言《史记会注考证》、水泽利忠《史记会注考证校补》、陈直《史记新证》、梁玉绳《史记志疑》等未发现。偶有被发现者,倘觉其未加考论,仍有考论的必要。现在姑且冒昧将其列举出来,以冀商讨。

一、“四子,长子伉为侯世子”之“四”应为“三”

《史记·外戚世家》中褚少孙补文说:“卫子夫立为皇后,后弟卫青字仲卿,以大将军封为长平侯。四子,长子伉为侯世子,侯世子常侍中,贵幸。”①其中的“四”当为“三”之误。

首先,褚少孙所补有自相矛盾之处。在此段文字之后,褚少孙曾记载说:“左右侍御者曰:‘今大将军姊为皇后,三子为侯,富贵振动天下,主何以易之乎?’”②并且将卫伉的宜春侯误为其三弟(实则没有三弟)之封侯,说道:“三曰宜春侯。”③反而没有指出卫伉在当时的封侯名。褚少孙补文的错误,由此可见。

其次,司马迁曾多次记载到卫青的儿子,皆说其子为三人,或说卫伉的弟弟为二人。如《史记·卫将军骠骑将军列传》载,武帝元朔五年春,“而封青子伉为宜春侯,青子不疑为阴安侯,青子登为发干侯。青固谢曰:‘……臣青子在襁褓中,未有勤劳,上幸列地封为三侯,非臣待罪行间所以劝士力战之意也。伉等三人何敢受封!’”④又载宁乘曾劝大将军卫青说:“将军所以功未甚多,身食万户,三子皆为侯者,徒以皇后故也。今王夫人幸而宗族未富贵,愿将军奉所赐千金为王夫人亲寿。”⑤又载“自骠骑将军死后,大将军长子宜春侯伉坐法失侯。后五岁,伉弟二人,阴安侯不疑及发干侯登皆坐酎金失侯。……大将军青卒,谥为烈侯。子伉代为长平侯。”⑥又载“封三子为侯,侯千三百户。”⑦又如《史记·外戚世家》司马迁记载说:“青三子在襁褓中,皆封为列侯。”⑧《史记·建元以来侯者年表》亦载,“以父大将军青破右贤王功”⑨封侯的有宜春侯卫伉、阴安侯卫不疑和发干侯卫登三人。皆明确记载卫青共有三个儿子。《史记·卫将军骠骑将军列传》还记载说:“自卫氏兴,大将军青首封,其后枝属为五侯。凡二十四岁而五侯尽夺,卫氏无为侯者。”⑩这里的卫氏五侯,指的是长平侯卫青、宜春侯卫伉、阴安侯卫不疑、发干侯卫登和卫皇后的姐姐卫少儿的儿子冠军侯霍去病。由此亦可知卫青只有三个儿子。

再其次,《汉书》也多处记载卫青有三个儿子。如《汉书·卫青霍去病传》记载说:“而封青子伉为宜春侯,子不疑为阴安侯,子登为发干侯。青固谢曰:‘……陛下幸已封臣青,臣青子在襁褓

收稿日期:1995年7月2日

中,未有勤劳,上幸裂地封为三侯,非臣待罪行间所以劝士力战之意也。伉等三人何敢受封!’”⑪又记载说:“自去病死后,青长子宜春侯伉坐法失侯。后五岁,伉弟二人,阴安侯不疑、发干侯登,皆坐酎金失侯。”⑫《汉书·外戚传》亦记载说:“青三子在襁褓中,皆为列侯。”⑬《汉书·外戚恩泽侯表》长平烈侯卫青栏亦载,卫青之子卫伉、卫不疑和卫登皆于元朔五年四月丁未“以青功”被分别封为宜春侯、阴安侯和发干侯。班固《汉书》所载,与司马迁所记互相吻合。

因此可知,褚少孙所补之文为误。

故此句应校勘为:“三子,长子伉为侯世子”。

二、“其三弟皆封为侯”之“三”应为“二”

《史记·外戚世家》中褚少孙补文说:“长子伉为侯世子,侯世子常侍中,贵幸。其三弟皆封为侯,各千三百户,一曰阴安侯,二曰发干侯,三曰宜春侯,贵震天下。”⑭其中“三弟”之“三”当为“二”之误。

首先,宜春侯是卫青世子卫伉的封侯名。在褚少孙所补的以上一段文字中,世子卫伉没有封侯名,而却错误地把卫伉的封侯宜春侯当成卫伉弟弟的封侯。卫伉是卫青的世子,早在汉武帝元朔五年四月就因父功被封为宜春侯。如《史记·卫将军骠骑将军列传》记载说:“大将军长子宜春侯伉坐法失侯。……大将军青卒,谥为烈侯,子伉代为长平侯,”卫青亦说:“子伉等三人何敢受封!”可知卫青世子为卫伉无疑。《史记·卫将军骠骑将军列传》记载说:“封青子伉为宜春侯,青子不疑为阴安侯,青子登为发干侯。”又可知卫青世子卫伉为宜春侯。因此,褚少孙将世子卫伉和宜春侯当作了两个人,其错误便在所难免了。

其次,卫伉兄弟共三人,他只有两个弟弟,一个是卫不疑,一个是卫登。司马迁和班固都曾多次明确说,“伉弟二人”,卫青有“三子”。这一点在前面的第一条勘误中已有所考证,在此已无须赘言。

因此可知,褚少孙说卫伉有三弟为误。

故此句可校勘为:“其二弟皆封为侯”,同时将“各千三百户”后面的逗号改为句号。

三、王诜“元凤三年,代田千秋为丞相”之“三”应为“四”

《史记·建元以来侯者年表》宜春侯王诜栏记载说:“王诜,……至孝昭时,代桑弘羊为御史大夫。元凤三年,代田千秋为丞相,封二千户。”⑮其中的“三”当为“四”之误。

首先,《史记·汉兴以来将相名臣年表》昭帝元凤四年二格记载说:“三月乙丑,御史大夫王诜为丞相,封富(应为“宜”)春侯。”⑯说王诜在元凤四年任丞相,王诜是在丞相田千秋卒后而继任的,而田千秋卒于元凤四年三月(《汉书·百官公卿表》作“正月”)。如《史记·汉兴以来将相名臣年表》昭帝元凤四年一格即说:“三月甲戌,千秋卒。”因此,王诜不可能在元凤三年为丞相。

其次,《汉书·百官公卿表》昭帝元凤元年三格记载说:“九月庚午,右扶风王诜为御史大夫,三年迁。”⑰三年后,即为元凤四年。此年王诜由御史大夫升迁为丞相。

再其次,《汉书·王诜传》记载说:“昭帝时为御史大夫,代车千秋(即田千秋)为丞相,封宜春侯,明年薨,谥曰敬侯。”⑱《史记·汉兴以来将相名臣年表》、《汉书·百官公卿表》、《外戚恩泽侯表》都明确记载王诜卒于元凤五年。由此亦可知王诜始任丞相在元凤四年。

另外,龙川资言《史记会注考证》亦曾指出王诜任丞相“在元凤四年”⑲。据水泽利忠《史记

会注考证校补》,元·静嘉堂文库中统二年刊集解索引合刻本《史记》亦曾“案曰:‘汉表在四年’。”^{②0}

故此句应校勘为:“元凤四年,代田千秋为丞相”。

四、阳平侯蔡义栏,应排在昭帝时

《史记·建元以来侯者年表》将阳平侯蔡义栏列于“右孝昭时所封国名”^{②1}之左,排于汉宣帝时封国之属。此当为误。此栏应排在汉昭帝时封国之中。

首先,《史记·建元以来侯者年表》宣帝时阳平侯栏明确记载说:“蔡义,……以元平元年代杨敞为丞相,封二千户。”^{②2}元平是汉昭帝的一个年号。蔡义是因被汉昭帝拜为丞相而封为阳平侯的,始担任丞相和封侯均在汉昭帝之时。其既言在汉昭帝时封侯,却反而列于汉宣帝时封国之列,自相矛盾,不言而喻。《史记·汉兴以来将相名臣年表》昭帝元年二格记载说:“九月戊戌,御史大夫蔡义为丞相封阳平侯。”^{②3}为侯时间非常清楚,与《史记·建元以来侯者年表》遥相呼应,无须置疑。

其次,《汉书·蔡义传》记载说:“上(指汉昭帝)召见义,说《诗》,甚说之,擢为光禄大夫、给事中,进授昭帝。数岁,拜为少府,迁御史大夫,代杨敞为丞相,封阳平侯。又以定策安宗庙益封,加赐黄金二百斤。”^{②4}明确记载蔡义始为丞相封侯在汉昭帝之时。《汉书·宣帝纪》、《外戚恩泽侯表》、《百官公卿表》亦皆记载蔡义封侯在昭帝之时。

故:阳平侯蔡义栏应移至汉昭帝时,可同“右孝昭时所封国名”栏调换一下位置。

五、“田广明,……本始三年,封为侯”之“三”应为“元”

《史记·建元以来侯者年表》昭帝时“昌水”侯栏记载说:“田广明,……昭帝崩,议废昌邑王,立宣帝,决疑定策,以安宗庙。本始三年,封为侯,邑二千三百户。”^{②5}其中“三年”之“三”当为“元”之误。

首先,《史记·建元以来侯者年表》曾接着上面一段文字记载说:“为御史大夫。后为祁连将军,击匈奴,军不至质,当死,自杀,国除。”这表明田广明封侯在他任御史大夫之时,而在任祁连将军之前。而《史记·汉兴以来将相名臣年表》昭帝元平元年四格记载说:“御史大夫昌水侯田广明。”^{②6}同表宣帝本始二年三格记载说:“七月庚寅,御史大夫田广明为祁连将军。……皆击匈奴。”^{②7}本始三年二格又记载说:“田广明、田顺击胡还,皆自杀。”^{②8}说明田广明在汉昭帝元平元年已担任御史大夫,任祁连将军在汉宣帝本始二年,自杀则在宣帝本始三年。如此,他无论如何是不可能在本始三年被封为侯的,最早也应在本始二年七月以前。

其次,《汉书·宣帝纪》则明确记载说,宣帝本始元年,宣帝下诏,大行封赏功臣,曾“封御史大夫广明为昌水侯”^{②9}《汉书·田广明传》亦记载说:“宣帝初立,代蔡义为御史大夫,以前为冯翊与议定策,封昌水侯。岁余,以祁连将军将兵击匈奴,出塞至受降城。”^{③0}二者所载一致,可知其封侯在宣帝初立之时。

另外,《汉书·百官公卿表》昭帝元平元年三格记载说:“九月戊戌,左冯翊田广明御史大夫。”^{③1}《汉书·外戚恩泽侯表》昌水侯田广明栏载其于宣帝本始元年“八月辛未封”。同日而封的还有营平壮侯赵充国、平丘侯王迁、阳城侯田延年、爰氏肃侯便乐成等。由此即可得知,田广明是在汉昭帝元平元年九月于汉昭帝卒后、汉宣帝初立时任御史大夫的,其封侯的时间则在汉宣帝本始元年八月。

故此句应校勘为:“本始元年,封为侯”。

六、“神爵二年,代魏相为丞相”之“二”应为“三”

《史记·建元以来侯者年表》宣帝时博阳侯栏记载说:“邴吉,……神爵二年,代魏相为丞相。”^②其中的“二”当为“三”之误。

首先,《史记·汉兴以来将相名臣年表》宣帝神爵三年一格记载说:“三月,相卒。”^③《汉书·宣帝纪》载神爵三年“三月丙午,丞相相薨^④”。皆言丞相魏相卒于神爵三年。邴吉是在丞相魏相卒后而升任为丞相的,既然魏相卒于神爵三年三月,则邴吉不可能在神爵二年升任为丞相。

其次,《史记·汉兴以来将相名臣年表》宣帝神爵三年二格记载说:“四月戊戌,御史大夫邴吉为丞相,封博阳侯。”^⑤《汉书·百官公卿表》宣帝神爵三年一格亦记载说:“四月戊戌,御史大夫丙吉(即邴吉)为丞相。”^⑥《资治通鉴·宣帝神爵三年》亦记载说:“春,三月,丙辰,高平宪侯魏相薨。夏,四月,戊辰,丙吉为丞相。”^⑦皆明确记载邴吉是在神爵三年为丞相的。

另外,《汉书·百官公卿表》宣帝地节三年三格记载说:“六月辛丑,太子太傅丙吉为御史大夫,八年迁。”^⑧说邴吉是在担任御史大夫八年后升为丞相的。从宣帝地节三年到神爵三年,则正好八年。由此可知,邴吉在宣帝神爵三年为丞相无疑。

故此句应校勘为:“神爵三年,代魏相为丞相。”

七、“太仆安阳侯上官桀为大将军”之“大”应为“左”

《史记·汉兴以来将相名臣年表》武帝后元二年三格记载说:“二月己巳,光禄大夫霍光为大将军、博陆侯;……太仆安阳侯上官桀为大将军。”^⑨其同一格内既云“霍光为大将军”,又言“上官桀为大将军”,而大将军只设一员,并不重设,二者必有一误。其中的“上官桀为大将军”之“大”当为“左”之误。

首先,《汉书·外戚传》记载说:“后上(指汉武帝)疾病,乃立钩弋子为皇太子。拜奉车都尉霍光为大司马大将军,辅少主。”^⑩又说:“桀……由是亲近,为侍中,稍迁至太仆。武帝疾病,以霍光为大将军,太仆桀为左将军,皆受遗诏辅少主。以前捕斩反者莽通功,封桀为安阳侯。”^⑪当时霍光为大将军,上官桀为左将军,二人分职甚明。

其次,《汉书·百官公卿表》武帝后元二年二格记载说:“二月丁卯,侍中奉车都尉霍光为大司马大将军。”其四格又记载说:“太仆上官桀为左将军,七年反诛。”^⑫记事亦明晰可辨,则知当时上官桀为左将军无疑,并且知道上官桀任左将军共七年,直到他被诛杀为止。

故此句应校勘为:“太仆安阳侯上官桀为左将军。”

①②③④《史记》,中华书局1959年版(下同),卷49,第6册,第1983页。

⑤《史记》卷111,第9册,第2925—2926页。

⑥⑦⑧《史记》卷111,第9册,依次见第2929、2940、2941、2946页。

⑨《史记》卷49,第6册,第1980页。

⑩⑪《史记》卷20,第3册,依次见第1037、1062、1062页。

⑫《汉书》,中华书局1962年版(下同),卷55,第8册,分别见第2475、2489页。

⑬《汉书》卷97,第12册,第3950页。

- ⑬《史记》卷 20,第 3 册,第 1061—1062 页。
 ⑭⑮⑯《史记》卷 22,第 3 册,第 1146 页。
 ⑰《汉书》卷 19,第 3 册,第 795—796 页。
 ⑱《汉书·公孙刘田王杨蔡陈郑传》,卷 66,第 9 册,第 2888 页。
 ⑲⑳《史记会注考证校补》,上海古籍出版社 1986 年版,上册,分别见第 626、633 页。
 ㉑《汉书·公孙刘田王杨蔡陈郑传》,卷 66,第 9 册,第 2898—2899 页。
 ㉒⑳《史记》卷 20,第 3 册,分别见第 1065、1068 页。
 ㉓⑳《史记》卷 22,第 3 册,第 1147 页。
 ㉔⑳《汉书》卷 8,第 1 册,分别见第 240、263 页。
 ㉕《汉书·循吏传》,卷 90,第 11 册,第 3664 页。
 ㉖《汉书》卷 19,第 3 册,第 798—799 页。
 ㉗⑳《史记》卷 22,第 3 册,第 1149 页。
 ㉘⑳⑱《汉书》卷 19,第 3 册,依次见第 808、803、791 页。
 ㉙《资治通鉴》卷 24,中华书局 1956 年版,第 2 册,第 803 页。
 ㉚《史记》卷 22,第 3 册,第 1144 页。
 ㉛⑪《汉书》卷 97,第 12 册,第 3957 页。

(作者系渭南师专中文系讲师)

〔责任编辑 党大恩〕

(上接第 9 页)

- ③⑮(清)张鑑《浅近录》,第 358 页、第 181 页。
 ④《曾国藩家书》,第 247 页。
 ⑤《尚书·太甲上》。
 ⑥《尚书·多士》。
 ⑦《论语·八佾》。
 ⑧《老子·69 章》。
 ⑨《老子·29 章》。
 ⑩《墨子·鲁问》。
 ⑪《墨子·辞过》。
 ⑫《管子·禁藏》。
 ⑬脱脱《宋史·王旦传》。
 ⑭梁希哲《雍正帝》。

⑮(清)朱伯庐《治家格言》,第 78 页。

⑰陈升、赵莉《论“俭”的教育功能及其在当代的价值》,中国人民大学书报资料中心,《伦理学》1995 年第二期。

⑮《荀子·天论》。

⑮《后汉书·张衡列传》。

⑮《魏书·李彪传》。

⑮黄平《重新思考我们的生活方式》中国青年报,1996 年 1 月 23 日版。

⑮李商隐《咏史》,《李商隐诗集疏注》卷上。

(作者系渭南师专学生工作部部长)

〔责任编辑 党大恩〕